ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-08/20

в отношении адвоката С.А.Н.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.А.Н., председателя ПГСК «Х» Б.М.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.2020 г. по жалобе представителя доверителя ПГСК «Х» – члена правления и председателя ПГСК Х Б.М.А. в отношении адвоката С.А.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба представителя доверителя ПГСК «Х» в лице члена правления и председателя кооператива Б.М.А. в отношении адвоката С.А.Н., в которой сообщается, что адвокат с 18.06.2020 г. незаконно совмещает адвокатскую деятельность с деятельностью Председателя ПГСК «Х».

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в 2012 году являлся представителем указанного юридического лица на основании доверенности, впоследствии в 2017 г. стал представлять в 3 судебных спорах в отношении объектов недвижимости лиц, интересы которых прямо противоречат интересам ПГСК «Х» (З.Р.И. и С.В.Г.).

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.А.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

В приложении к жалобе приложены копии следующих документов:

* решение суда от 09.09.2013 г.;
* решение суда от 26.09.2017 г.;
* решение суда от 16.11.2017 г.;
* выписка ЕГРЮЛ от 22.06.2020 г.;
* выписка ЕГРЮЛ от 20.07.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он был избран председателем ПГСК «Х» внеочередным общим собранием членов 5 июня 2020 г. в установленном законом порядке. Адвокат не отрицает, что в 2012 г. представлял интересы ПГСК «Х» по спору в арбитражном суде, результатом чего явилось присуждение в пользу доверителя 41 гаражного бокса. Относительно того, что адвокат впоследствии представлял интересы процессуальных оппонентов ПГСК «Х» в 2017 г. (З.Р.И. и С.В.Г.) адвокат поясняет, что он вступил в уже назначенные судом дела, исковые заявление по которым подавали сами указанные физические лица. В судебном процессе адвокат представлял только доверенность, иные документы не представлял. Адвокат полагает, что в указанных делах конфликт интересов отсутствует, поскольку в отношении спорных помещений впоследствии были приняты решения общим собранием членов ПГСК «Х».

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* уведомление от 16.05.2020 г.;
* протокол общего собрания членов ПГСК «Х» от 05.06.2020 г.;
* выписка из ЕГРЮЛ;
* приказ от 19.06.2020 г.;
* запрос в Совет АПМО;
* акт инвентаризации от 01.06.2020 г.;
* протокол общего собрания членов ПГСК «Х» от 15.08.2020 г.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных пояснений и дополнительно пояснил, что он является членом ПГСК «Х» с 2011 года. Должность председателя ПГСК он занимал на выборных общественных началах, зарплаты никогда не получал.

Заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что действия адвоката Смирнова А.Н. были направлены на незаконный перехват корпоративного управления в ПГСК «Х». Относительно представленного платежного поручения о перечислении заработной платы С.А.Н. в качестве председателя ПГСК пояснил, что оно было сформировано бухгалтерией кооператива на основе штатного расписания 25 августа 2020 г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.А.Н. был избран в июне 2020 г. председателем ПГСК «Х».

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу.

Так, относительно довода жалобы о том, что адвокат незаконно совмещал адвокатскую деятельность с трудовой деятельностью в качестве председателя ПГСК «Перловка» комиссия ранее указывала, что председатель правления потребительского кооператива (в том числе потребительского гаражно-строительного кооператива, которым является заявитель) избирается общим собранием членов потребительского кооператива на определенный срок, если иной порядок избрания не установлен уставом кооператива. Указанный порядок избрания С.А.Н. председателем правления ПГСК «Х» подтверждается протоколом общего собрания членов правления ПГСК «Х» от 05.06.2020 г., изученным комиссией.

Таким образом, председатель правления потребительского гаражно-строительного кооператива не является наемным работником, не заключает трудовой договор с указанным юридическим лицом и не получает за осуществление своей деятельности заработную плату на систематической основе. Законодательство об адвокатской деятельности и Кодекс профессиональной деятельности адвоката не содержит запрета на осуществление адвокатом деятельности на выборной должности председателя в таких видах юридических лиц, как ПГСК или СНТ, т.к. деятельность адвоката на указанных должностях не предполагает вступления адвоката в трудовые отношения, а указанные должности не относятся к государственным или муниципальным должностям.

Кроме того, комиссия отмечает, что адвокат, действуя добросовестно и осмотрительно, обращался за соответствующим разъяснением в Совет АПМО (запрос от 09.07.2020 г.)

В отношении платежного поручения от 26.08.2020 г. о выплате адвокату С.А.Н. заработной платы за осуществление им функций председателя ПГСК в 2020 году в размере 5 869, 57 руб. комиссия отмечает, что указанный банковский перевод был осуществлен и представлен в материалы дисциплинарного производства непосредственно перед заседанием комиссии действующим председателем ПГСК, которым является Б.М.А. (заявитель жалобы). С учетом пояснений адвоката, что он ранее никогда не получал заработную плату за замещение выборной должности председателя, комиссия расценивает данное действие заявителя как очевидное злоупотребление правом и не может оценивать указанное доказательство в качестве допустимого в рамках дисциплинарного производства.

Также материалами дисциплинарного производства не подтверждаются иные доводы жалобы о том, что избрание адвоката на должность председателя ПГСК было произведено незаконно в результате «рейдерского» захвата власти и действия адвоката были направлены против интересов указанной организации. Кроме того, комиссия отмечает, что вопросы корпоративного конфликта выходят за пределы дисциплинарного разбирательства и находятся вне рамок компетенции комиссии, в связи чем комиссия оставляет указанные доводы без рассмотрения и разъясняет заявителю, что он вправе обратиться за разрешением указанных вопросов в установленном законом судебном порядке.

Относительно довода о том, что адвокат в 2012-2013 годам был представителем ПГСК «Х» в судебном споре на основании доверенности, а в 2017 г. был представителем физических лиц по 3 судебных спорам, в которых ПГСК «Х» выступало ответчиком, комиссия считает необходимым отметить, что согласно материалам дисциплинарного производства адвокат действительно представлял интересы процессуальных оппонентов ПГСК «Х» в 2017 г. в 3 судебных спорах (членов ПГСК З.Р.И. и С.В.Г.). Указанный факт не отрицается самим адвокатом.

Комиссией установлено, что последнее судебное решение по указанным 3 судебным делам датировано **16.11.2017 г.** (решение М. городского суда МО по спору по иску С.В.Г. к ПГСК «Х», ООО «Х-3», ООО «Х» об отказе в удовлетворении исковых требований). Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована точным указанием на календарную дату. Указанные сведения были подтверждены представителем заявителя в заседании комиссии, иных сведений дисциплинарное производство не содержит.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Таким образом, по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **16.11.2019 г.**

В связи с изложенным комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части довода жалобы о конфликте интересов в отношении адвоката С.А.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.А.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ПГСК «Х».

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ПГСК «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.